

CA20N
XC2
-1990
C54



Select Committee on Constitutional and Intergovernmental Affairs

Report on the 1990 Constitutional Agreement

2nd Session, 34th Parliament
39 Elizabeth II

ISBN 0-7729-7299-0

SELECT COMMITTEE ON CONSTITUTIONAL
AND INTERGOVERNMENTAL AFFAIRS



COMITÉ SPÉCIAL DES AFFAIRES
CONSTITUTIONNELLES ET
INTERGOUVERNEMENTALES

LEGISLATIVE ASSEMBLY
ASSEMBLÉE LÉGISLATIVE

TORONTO, ONTARIO
M7A 1A2

The Honourable Hugh Edighoffer, M.P.P.,
Speaker of the Legislative Assembly

Sir,

Your Select Committee on Constitutional and Intergovernmental
Affairs has the honour to present its Report and commends it to
the House.

A handwritten signature in dark ink, appearing to read "Allan W. Furlong".

Allan W. Furlong, M.P.P.
Chair

Queen's Park
June 1990



THE UNIVERSITY OF TORONTO
LIBRARY



ALAN W. BURNING - 1977
CHIEF

MEMBERSHIP OF THE SELECT COMMITTEE ON CONSTITUTIONAL
AND INTERGOVERNMENTAL AFFAIRS

ALLAN W. FURLONG
Chair

RICHARD ALLEN
MICHAEL BREAUUGH
HERBERT EPP
ERNIE EVES
BERNARD GRANDMAÎTRE

MIKE HARRIS
CHAVIVA HOŠEK
LILY ODDIE MUNRO
CLAUDIO POLSINELLI
MARIETTA ROBERTS

Substitutions:


W. DONALD COUSENS
DIANNE CUNNINGHAM
STEVEN MAHONEY

SAM CUREATZ
CAMERON JACKSON
BUD WILDMAN

DEBORAH DELLER
Clerk of the Committee

PHILIP KAYE
Research Officer

ANDREW McNAUGHT
Research Officer



Digitized by the Internet Archive
in 2022 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761114665797>

TABLE OF CONTENTS

	<u>Page No.</u>
INTRODUCTION	1
THE 1990 CONSTITUTIONAL AGREEMENT	2
PREAMBLE	2
Explanatory Note	2
1. THE MEECH LAKE ACCORD	3
2. SENATE REFORM	4
Explanatory Note	5
3. FURTHER CONSTITUTIONAL AMENDMENTS	7
Explanatory Note	7
4. AGENDA FOR FUTURE CONSTITUTIONAL DISCUSSIONS	9
Explanatory Note	10
5. SECTION 2: CONSTITUTIONAL AMENDMENT, 1987	11
Explanatory Note	11
6. NEW BRUNSWICK AMENDMENT	13
Explanatory Note	13
COMMITTEE COMMENTS AND RECOMMENDATIONS	
PROCESS	14
SENATE REFORM	15
ABORIGINAL PEOPLES	16
CANADA CLAUSE	17
CONCLUSION	17
SUMMARY OF RECOMMENDATIONS	18
DISSENTING OPINION SUBMITTED BY BUD WILDMAN, MPP FOR ALGOMA	19

INTRODUCTION

The 1990 Constitutional Agreement, signed by the first ministers in Ottawa on June 9, 1990, was referred by the House to the Select Committee on Constitutional and Intergovernmental Affairs for consideration on June 11, 1990. The Committee was required to report to the House no later than June 20, 1990.

The Committee conducted public hearings in Toronto, Ottawa, Sudbury and Windsor. Witnesses appearing before the Committee included the Attorney General of Ontario, legal experts, academics, public interest groups and private citizens. The Committee also received written submissions.

The Committee notes that the first ministers' meeting which resulted in the 1990 Constitutional Agreement represents the continuation of a practice which has developed under the Constitution Act, 1982 of holding first ministers' meetings to discuss proposed amendments to the Constitution, prior to ratification by provincial legislatures and Parliament. We believe the process of constitution reform to be one that significantly impacts on all Canadians.

The Committee wishes to remind the Legislature that many of the proposed amendments made by the first ministers in Ottawa were similar to the recommendations of the 1988 report of the Select Committee on Constitutional Reform and, to that extent, the public has had some opportunity, apart from these hearings, to make its voice heard. Indeed, there is a close correspondence between some of the 1988 recommendations of the Select Committee and what was agreed to in Ottawa.

Finally, the Committee recognizes that the current hearings and the ratification of the 1990 Constitutional Agreement constitute the completion of the Quebec round of constitutional amendments.

THE 1990 CONSTITUTIONAL AGREEMENT

The 1990 Constitutional Agreement, signed in Ottawa by the first ministers on June 9, 1990 is contained in a document entitled "First Ministers' Meeting on the Constitution: Final Communiqué." The Communiqué, issued by the first ministers on June 9, 1990, contains the 1990 Constitutional Agreement, a legal opinion, and two schedules and two resolutions with respect to amendments to the Constitution of Canada.

The 1990 Constitutional Agreement consists of a preamble and six numbered paragraphs. Set out below is a reproduction of the preamble and each paragraph of the Agreement in italics, followed by a brief explanatory note completed by this Committee, where necessary.

PREAMBLE

WHEREAS on April 30, 1987, the Prime Minister of Canada and the Premiers reached agreement in principle on means to bring about the full and active participation of Quebec in Canada's constitutional evolution;

AND WHEREAS on June 3, 1987, all first ministers signed the 1987 Constitutional Accord and committed themselves to introducing as soon as possible the Constitution Amendment, 1987 in Parliament and the provincial legislative assemblies;

AND WHEREAS the Constitution Amendment, 1987 has been authorized by Parliament and the legislative assemblies of Quebec, Saskatchewan, Alberta, Prince Edward Island, Nova Scotia, Ontario and British Columbia:

Explanatory Note

The preamble observes that the Constitution Amendment, 1987 (the Meech Lake Accord), as of June 9, 1990, had not been ratified by the legislatures of Newfoundland, New Brunswick and Manitoba.

1. THE MEECH LAKE ACCORD

The Premiers of New Brunswick, Manitoba and Newfoundland undertake to submit the Constitution Amendment, 1987 for appropriate legislative or public consideration and to use every possible effort to achieve decision prior to June 23, 1990.

2. SENATE REFORM

After proclamation, the federal government and the provinces will constitute a commission with equal representation for each province and an appropriate number of territorial and federal representatives to conduct hearings and to report to Parliament and the legislative assemblies of the provinces and territories, prior to the First Ministers' Conference on the Senate to be held by the end of 1990 in British Columbia, on specific proposals for Senate reform that will give effect to the following objectives:

- *The Senate should be elected.*
- *The Senate should provide for more equitable representation of the less populous provinces and territories.*
- *The Senate should have effective powers to ensure the interests of residents of the less populous provinces and territories figure more prominently in national decision-making, reflect Canadian duality and strengthen the Government of Canada's capacity to govern on behalf of all citizens, while preserving the principle of the responsibility of the Government to the House of Commons.*

Following proclamation of the Meech Lake Accord, the Prime Minister and all Premiers agree to seek adoption of an amendment on comprehensive Senate reform consistent with these objectives by July 1, 1995.

The Prime Minister undertakes to report semi-annually to the House of Commons on progress achieved towards comprehensive Senate reform.

The Prime Minister and all Premiers, reaffirming the commitment made in the Edmonton Declaration and the provisions to be entrenched under the Constitution Amendment, 1987, undertook that Senate reform will be the key constitutional priority until comprehensive reform is achieved.

If, by July 1, 1995, comprehensive Senate reform has not been achieved according to the objectives set out above under section 41 of the Constitutional Act, 1982, as amended by the Constitution Amendment, 1987, the number of Senators by which a province is entitled to be represented in the Senate will be amended so that, of the total of one hundred and four Senators, the representation of Ontario will be eighteen Senators, the representation of Nova Scotia, New Brunswick, British

Columbia, Alberta, Saskatchewan, Manitoba and Newfoundland will be eight Senators each, and the representation of all other provinces and the territories will remain unchanged. In the case of any province whose representation declined, no new appointments would be made until that province's representation had by attrition declined below its new maximum. In the event of such a redistribution of Senate seats, Newfoundland would be entitled to another Member of Parliament in the House of Commons under section 51A of the Constitution Act, 1867.

Explanatory Note

Part two contains two components. The first component deals with the process of Senate Reform; the second provides for a redistribution of seats in the event that comprehensive Senate Reform is not achieved by July 1995.

The process of reform will now involve hearings and a report by a national commission. The commission's proposals will give effect to three objectives:

- (1) An elected Senate. It is left to the commission to recommend the method of election - whether, for instance, the traditional method of voting or some type of proportional representation should be adopted. Some of the other issues for study would be the size of constituencies, the timing of elections, and the term of office.
- (2) More equitable representation of the less populous provinces and territories. The word "equitable" allows the commission to study various options.
- (3) Effective powers. The 1990 Constitutional Agreement stipulates that the Senate's powers should: (a) ensure that the interests of the less populous provinces and territories figure more prominently in national decision-making; (b) reflect Canadian duality; and (c) strengthen the federal government's capacity to govern on behalf of all citizens, while preserving the principle of responsibility of the Government to the House of Commons. Within this framework, the commission among other matters will make recommendations regarding the question of the Senate's powers over ordinary legislation, money bills, language legislation, and constitutional amendments. It will have to make recommendations on the appropriateness of absolute and suspensive vetoes and on a mechanism for resolving deadlocks between the Senate and the Commons.

If Senate reform is not achieved by July 1, 1995, six Ontario Senate seats and two each from New Brunswick and Nova Scotia will be redistributed to provide two additional seats to each of Newfoundland, Manitoba, Saskatchewan, Alberta and British Columbia.

3. FURTHER CONSTITUTIONAL AMENDMENTS

(1) Charter - Sex Equality Rights

- Add section 28 of the Canadian Charter of Rights and Freedoms to section 16 of the Constitution Amendment, 1987.

(2) Role of the Territories

- In appointments to the Senate and the Supreme Court of Canada.
- In discussions on items on the agenda of annual constitutional and economic conferences where, in the view of the Prime Minister, matters to be discussed directly affect them.

(3) Language Issues

- Add to the agenda of constitutional conferences matters that are of interest to English-speaking and French-speaking linguistic minorities.
- Require resolutions of the House of Commons, the Senate and the legislative assembly of New Brunswick to amend that province's Act Recognizing the Equality of the Two Official Linguistic Communities in New Brunswick (Bill 88).

(4) Aboriginal Constitutional Issues

- First Ministers' constitutional conferences to be held once every three years, the first to be held within one year of proclamation; representatives of aboriginal peoples and the territorial governments to be invited by the Prime Minister to participate in the discussion of matters of interest to the aboriginal peoples of Canada.

The Prime Minister of Canada will lay or cause to be laid before the Senate and House of Commons, and the premiers will lay or cause to be laid before their legislative assemblies, a resolution, in proclamation to be issued by the Governor General under the Great Seal of Canada to amend the Constitution of Canada as soon as possible after proclamation of the Constitutional Amendment, 1987.

Explanatory Note

With respect to Sub-Paragraph 3(1) of the Agreement, the purpose of adding section 28 of the Canadian Charter of Rights and Freedoms to section 16 of the Constitution Amendment, 1987 (the Meech Lake Accord) is to ensure that the sexual equality rights guaranteed by the Charter are in no way affected by the provisions of the "distinct society" clause contained in the Meech Lake Accord.

Sub-paragraph 3(4) provides that a first ministers' constitutional conference shall be held within one year after the relevant provisions come into force. First ministers' constitutional conferences must be held at least once every three years from the date of the first conference. Each conference must include in its agenda matters of interest to aboriginal peoples, and representatives of aboriginal peoples must be invited to those conferences.

The last paragraph in Paragraph 3 provides that the first ministers will introduce resolutions in their respective legislative bodies to amend the Constitution as set out in paragraph 3 of the Agreement. The form of the resolution to be placed before each legislature is appended to the Communiqué. The specific amendments to the Constitution are contained in a Schedule appended to the Communiqué.

4. AGENDA FOR FUTURE CONSTITUTIONAL DISCUSSIONS

(1) Creation of New Provinces in the Territories

The Prime Minister and all Premiers agreed future constitutional conferences should address available options for provincehood, including the possibility that, at the request of the Yukon and Northwest Territories to become provinces, only a resolution of the House of Commons and Senate be required.

(2) Constitutional Recognitions

The Prime Minister and Premiers took note of repeated attempts by First Ministers over the past twenty years to draft a statement of constitutional recognitions. All such attempts were unsuccessful.

The Prime Minister and Premiers reviewed drafts submitted by the federal government and Manitoba, Saskatchewan, Ontario and British Columbia, and agreed to refer immediately the drafts to an all-party Special Committee of the House of Commons. Public hearings would begin across Canada on July 16, 1990 and a report on the substance and placement of the clause - in a manner consistent with the Constitution of Canada - would be prepared for consideration by First Ministers at their Conference in 1990.

(3) Constitutional Reviews

The Prime Minister and all Premiers agreed jointly to review, at the constitutional conference required by section 49 of the Constitutional Act, 1982, the entire process of amending the Constitution, including the three-year time limit under section 39(2) of that Act and the question of mandatory public hearings prior to adopting any measure related to a constitutional amendment, including revocation of a constitutional resolution.

Pursuant to section 50 of the Constitutional Amendment, 1982, as proposed in the Constitution Amendment 1987, the Prime Minister and the premiers also committed to a continuing review of the operation of the Constitution of Canada, including the Canadian Charter of Rights and Freedoms, with a view to making any appropriate constitutional amendments.

Explanatory Note

The statement of constitutional recognitions referred to in Sub-Paragraph 4(2) is more commonly known as the "Canada clause." Such a clause would attempt to recognize the significant characteristics of Canada which exist in addition to those recognized in the Meech Lake Accord. Whether the Canada clause would be placed in a preamble or within the body of the Constitution is a matter that will be considered at the first ministers' conference in 1990.

The first paragraph of Sub-Paragraph 4(3) provides for a review of the existing constitutional amending process by the first ministers at the constitutional conference required to be held under section 49 of the Constitution Act, 1982. Section 49 requires a constitutional conference to be held within 15 years of the coming into force of the Constitution Act, 1982: that is, by 1997.

The second paragraph of Sub-Paragraph 4(3) refers to another kind of constitutional review. Section 13 of the Constitution Amendment, 1987 (the Meech Lake Accord) would amend section 50 of the Constitution Act, 1982 so as to require first ministers' conferences on an annual basis. The first ministers would be required to discuss certain specified matters, and such matters as are agreed upon. Sub-Paragraph 4(3) of the Agreement indicates that the first ministers have agreed that one of the matters to be reviewed at future first ministers' conferences will be the operation of the Constitution, including the Charter of Rights and Freedoms.

5. SECTION 2: CONSTITUTIONAL AMENDMENT, 1987

The Prime Minister and Premiers took note of public discussion of the distinct society clause since its inclusion in the Meech Lake Accord. A number of Canada's most distinguished constitutional authorities met to exchange views on the legal impact of the clause. The Prime Minister and Premiers reviewed their advice and other material.

The Prime Minister, in his capacity as chairman of the Conference, received from the above-noted constitutional authorities a legal opinion which is appended to the final Conference communiqué.

Explanatory Note

The legal opinion of six constitutional law experts referred to in Part 5 of the Agreement, signed on June 9, 1990 by Gérald A. Beaudoin, O.C., Q.C. (Professor of Law, University of Ottawa), E. Robert A. Edwards, Q.C. (Assistant Deputy Attorney General, Government of British Columbia), Katherine Swinton (Professor of Law, University of Toronto), B. Jamie Cameron (Associate Professor of Law, Osgoode Hall Law School, York University), Peter W. Hogg (Professor of Law, Osgoode Hall School, York University) and Roger Tassé, O.C., Q.C. (Barrister and Solicitor), reads as follows:

Dear Prime Minister:

In response to certain concerns which have been expressed in relation to section 1 of the proposed Constitution Amendment, 1987 (Meech Lake Accord), it is our pleasure to confirm our opinion on the following.

In our opinion, the Canadian Charter of Rights and Freedoms will be interpreted in a manner consistent with the duality/distinct society clause of the proposed Constitution Amendment, 1987 (Meech Lake Accord), but the rights and freedoms guaranteed thereunder are not infringed or denied by the application of the clause and continue to be guaranteed subject only to such reasonable limits prescribed by law as can be demonstrably justified in a free and democratic society, and the duality/distinct society clause may be considered, in particular, in the application of section 1 of the Charter.

The Constitution of Canada, including sections 91 and 92 of the Constitution Act, 1867, will be interpreted in a manner consistent with the duality/distinct society clause. While nothing in that clause creates new legislative authority for Parliament or any of the provincial legislatures, or derogates from any of their legislative authority, it may be considered in determining whether a particular law fits within the legislative authority of Parliament or any of the legislatures.

6. NEW BRUNSWICK AMENDMENT

- *Add a clause that within New Brunswick, the English linguistic community and the French linguistic community have equality of status and equal rights and privileges.*
- *Affirm an additional role of the legislature and government of New Brunswick: to preserve and promote the equality of status and equal rights and privileges of the province's two official linguistic communities.*

The Prime Minister of Canada will lay or cause to be laid before the Senate and House of Commons, and the Premier of New Brunswick will lay or cause to be laid before the legislative assembly of New Brunswick, a resolution, in the form appended hereto, and will seek to authorize a proclamation to be issued by the Governor General under the Great Seal of Canada to amend the Constitution of Canada as soon as possible after proclamation of the Constitutional Amendment, 1987.

Explanatory Note

Paragraph 6 is, in effect, a bilateral agreement between the federal government and the government of New Brunswick to amend the Constitution so as to recognize the equality of the English and French linguistic communities as provided by law in New Brunswick. Paragraph 6 also sets out how this amendment will be achieved.

PROCESS

The Committee agrees with the conclusion of the 1988 Report of the Ontario Select Committee on Constitutional Reform on Meech Lake that: "There is a widespread feeling that the public and the various Legislative Assemblies should be more actively involved in both the generation and ratification of constitutional agreements." We endorse as well the earlier comment of the Select Committee that "it is surely crucial for the health of contemporary, Canadian parliamentary democracy, that the people and their elected representatives be an integral part of the process of constitutional change."

Once again, in conducting its review of the current Agreement, the Committee was made fully aware of the foregoing concerns. A very common complaint with respect to the Committee's hearing process was that there was insufficient notice that the hearings were going to be held. In addition, many felt that the time allotted for consideration of the Agreement should be extended to allow greater public participation. Some witnesses suggested that the Committee's hearings should have been held prior to the first ministers' conference.

With respect to the process by which the Agreement itself was reached, the recurring theme was that first ministers' constitutional meetings behind closed doors are an undemocratic process. Again, many witnesses strongly believed that the constitutional amending process in this country had to be opened up to the public.

It became very apparent to the Committee that many members of the public were confused about the contents of the 1990 Constitutional Agreement and this Committee's mandate. Several witnesses did not distinguish between the Meech Lake Accord and the 1990 Agreement. Indeed, it appeared that for some the Ontario Legislature had yet to ratify the Accord. The Committee strongly believes that efforts must be made to ensure that the public is better informed on constitutional matters.

Therefore, **the Committee recommends that the Legislative Assembly of Ontario establish immediately the Standing Committee on the Constitution, as recommended by the 1988 Report of the Select Committee on Constitutional Reform and further that the first business of the Committee be the development of a model process for Ontario for the consideration of constitutional amendments in Ontario.** The Committee would

also urge that Ontario seek a meeting as early as possible with federal and provincial legislators together with public organizations to discuss an acceptable national process linking and focussing national debate on constitutional reform.

SENATE REFORM

Because of the Senate's importance, the provisions on Senate Reform merit careful consideration. The Committee has been very cognizant of this fact and has attempted, within the existing time constraints, to discuss the issue with as many witnesses as possible.

Although it may not be widely known, the Senate's powers are formally equal to those of the House of Commons, with two exceptions: it cannot initiate money bills and it has a suspensive veto only over constitutional amendments.

It should be noted that in February of this year, this Committee commenced hearings exclusively on Senate Reform. To this point, they have been designed to give Members background information on the complexities of such reform. Accordingly, Senators and academics have been the principal witnesses to date. The next phase will encourage submissions from the public.

The Committee heard that Ontario played a pivotal role on the issue of Senate Reform. The Province proposed the national commission concept and we were also told that the "Ontario commitment" helped to achieve a consensus at a time when the conference was on the verge of breaking down.

The Committee welcomes the commission concept as one way of providing for significant public input. We note that the 1988 Report of the Select Committee on Constitutional Reform supported "investigations into the concept of a national committee on the constitution composed of members from the various jurisdictions."

The Committee does wish to indicate some of the concerns expressed to us regarding membership on the commission and the principles which must underlie its proposals. The communiqué makes reference to provincial "representation" and "representatives" of the federal government and territories. A member of the Ontario delegation

testified that it was the view of many in attendance at the conference that these representatives should be legislators. For some witnesses, however, a different kind of representation was needed. We were told that the concept of representation must extend beyond mere representation of provincial and territorial units. Several witnesses argued that women, aboriginal peoples, visible minorities, the disabled, and cultural minorities should be guaranteed representation. It is important that all Canadians have confidence in the Commission's ability to fulfill its mandate. One proposal urged that the same groups should be represented in the Senate in proportion to their presence in the population of Canada.

This Committee recommends that the Province of Ontario remain committed to meaningful Senate reform.

ABORIGINAL PEOPLES

It has been impossible to be unmoved by the force and dignity of the stand taken by the chiefs of Manitoba - and the native people at large - in their unqualified opposition to the Meech Lake Accord and the 1990 Agreement.

The Committee heard from the representatives of several aboriginal groups in Ontario who expressed concerns about the substance of the Meech Lake Accord, the 1990 Constitutional Agreement, the process by which those agreements were concluded, and support for the stand of the Manitoba Chiefs.

In support of the Manitoba Chiefs some native presenters stated that their people had nothing to lose. When Committee members reflected on that observation, the enormity of the present situation in our nation was borne upon us. The stand of the Chiefs of Manitoba tells us more: the credit of Canadian governments and politicians of European extraction has run out among native people and the tactics of occasional indulgence would appear to be at an end.

At the same time, the Committee is concerned over aspects of the aboriginal strategy. It differs from positions taken by native presenters before the previous committee who indicated at that time they were not in absolute opposition to the Accord. The Committee is further concerned that the recent actions of the Manitoba chiefs may be self-defeating for their purposes and leave in disarray the entire national constitutional process.

The Committee recognizes that Ontario governments have displayed a decade of commitment to aboriginal self determination. The Report of the 1988 Select Committee on Constitutional Reform incorporated verbatim the aboriginal proposal for a companion resolution reinstating the aboriginal process and further recommended that aboriginal peoples be recognized as a fundamental characteristic of Canada.

This Committee recommends that this Province continue its efforts to address aboriginal concerns.

CANADA CLAUSE

The issue of women's rights and the Constitution was another significant concern raised by witnesses appearing before the Committee. In particular, representations were made by national women's groups and private citizens. The Committee reminds the Legislature that in the 1988 Report the question of gender equality was discussed in the context of the resolution recognizing other fundamental characteristics of Canada. This followed a lengthy discussion of the significance of Section 16 of the Meech Lake Accord which provided protections for existing aboriginal rights and those of multicultural heritages, but neglected those of women.

The Committee wishes to reaffirm the recommendation of the 1988 Report of the Select Committee on Constitutional Reform to incorporate multicultural heritages, aboriginal rights, and gender equality rights named in the Charter as a feature of a companion resolution on fundamental characteristics of Canada that would accompany the Accord.

CONCLUSION

After consideration of all presentations from witnesses in these hearings and the review of the 1988 report of the Select Committee on Constitutional Reform and the final communiqué of June 9, 1990, **this Committee recommends that the Legislative Assembly of Ontario ratify the 1990 Constitutional Agreement.**

SUMMARY OF RECOMMENDATIONS

The Committee recommends that the Legislative Assembly of Ontario establish immediately the Standing Committee on the Constitution, as recommended by the 1988 Report of the Select Committee on Constitutional Reform and further that the first business of the Committee be the development of a model process for Ontario for the consideration of constitutional amendments in Ontario.

This Committee recommends that the Province of Ontario remain committed to meaningful Senate reform.

This Committee recommends that this Province continue its efforts to address aboriginal concerns.

The Committee wishes to reaffirm the recommendation of the 1988 Report of the Select Committee on Constitutional Reform to incorporate multicultural heritages, aboriginal rights, and gender equality rights named in the Charter as a feature of a companion resolution on fundamental characteristics of Canada that would accompany the Accord.

This Committee recommends that the Legislative Assembly of Ontario ratify the 1990 Constitutional Agreement.

**DISSENTING OPINION SUBMITTED
BY BUD WILDMAN, MPP FOR ALGOMA**

On Monday, June 11, 1990, the Legislative Assembly voted to direct the Select Committee on the Constitution and Intergovernmental Affairs to consider the agreement reached by the First Ministers in Ottawa on June 9, 1990. The resolution directed the Committee to report back to the Assembly by Wednesday, June 20, 1990.

This was a very important assignment. Indeed, the work of the Committee could be described as historic. Even though the Committee decided to hold public hearings the limited time frame that the Committee was given made it impossible for the Committee to complete a comprehensive hearing process.

The Premier's determination that the Ontario Legislature should ratify the June 9 First Ministers' Agreement before June 23 made it impossible for the Committee to canvas the opinions of Ontarians on the import of the proposals for Senate reform and Senate representation, the commitment (or lack of it) to the recognition of aboriginal rights and self-government, etc. in a comprehensive or responsible manner. The Committee hearings were in reality an exercise in public relations - a facade rather than real public consultation. By requiring the Committee to complete the committee hearings and the report in seven days or less, the Ontario government perpetuated the "pressure cooker" atmosphere around the constitutional amendment process which has generally been condemned by Canadians.

Canadians reject a process of constitutional discussions that is carried on behind closed doors by the Prime Minister and the Premiers in a crisis atmosphere of bargaining and horsetrading with little public input or accountability. The Constitution belongs to all of the people of Canada, not just to 11 politicians and their advisors. Holding five days of public hearings in Ontario after the decisions had already been reached by the First Ministers did not give the people of this province any real say in this amendment of our country's fundamental law.

The Government House Leader made it clear in the Assembly on Thursday, June 14, that the Members of the Assembly would be voting on a Government motion to ratify the First Ministers' Agreement on Wednesday, June 20. Obviously, the work and the report of the Committee were not intended to be significant or very relevant in the process of ratification by Ontario.

The Government has maintained that, by ratifying the First Ministers' Agreement before the June 23 Meech Lake Accord deadline, Ontario would be demonstrating good faith to the provinces of Newfoundland and Manitoba in particular. This the Attorney General argued, would encourage legislators in those provinces to ratify the 1987 constitutional accord. In my view, the developments in the Manitoba Legislature since June 11 demonstrate clearly, however, that what happens in the Ontario Legislative Assembly has little or no effect on whether Manitoba ratifies the Meech Lake Accord before June 23.

Premier Peterson's commitment to give up six Ontario Senate seats to spur an agreement for a commission to consider Senate reform over the next five years - i.e., to give some "certainty" to the Senate reform process - has never been debated publicly in this province. The Committee has no way of predicting what significance it might have in the future, particularly if senators are to be elected and to be given real new powers to protect regional interests. At the very least, this aspect of the First Ministers' Agreement requires more scrutiny and public debate in Ontario.

The representatives of the aboriginal peoples who appeared before the Committee made it clear that aboriginals feel betrayed by this amendment process because they have been excluded. They also feel betrayed by the First Ministers' agreement that Senate reform rather than the recognition of aboriginal rights now be given the highest priority in the continuing process of constitutional amendment. The process and this agreement do not demonstrate any real commitment to the recognition and entrenchment of aboriginal rights and self-government in Canada's Constitution.

There is no constitutional requirement that the June 9 First Ministers' Agreement, including the proposed changes in Senate representation and process for Senate reform and the commitment for inclusion of aboriginal issues on the constitutional agenda, be ratified by the Ontario Legislature before June 23. The Premier has agreed that there is no commitment to ratify this quickly.

The Committee should recommend that the Assembly postpone Ontario's ratification of the First Ministers' June 9 Agreement until after the Committee has carried out full and comprehensive public hearings across Ontario. It's time that changes to our Constitution are discussed openly by the people of the province without the pressure of artificial deadlines imposed by politicians.

At this point, the Committee cannot predict whether the loss of six Senate seats will have any significance for Ontario. What is crystal clear, though, is that the truncated Committee hearing process has not afforded Ontarians a real opportunity to express their views on this proposal. Real public consultation must be sought.

The Committee should also recommend that the Legislative Assembly call for an extension of the original Meech Lake Accord ratification deadline to allow time for the concerns of the aboriginal peoples to be dealt with in a proper and dignified process of discussion among Canada's First Ministers and aboriginal representatives. Canada's aboriginal peoples must be at the table not as "invitees", but as integral participants in the process.

All provinces, including Quebec, would have to agree to a proposal from Ontario to extend the Meech deadline beyond June 23, 1990. Legislators in Quebec and other provinces should recognize that the ratification of Meech is now in jeopardy, not because English Canada is not prepared to meet Quebec's five minimum demands, but because Canada's First Ministers underestimated the sense of betrayal and frustration on the part of the aboriginal peoples and their determination to reject the process and the agreement.

In calling for an extension of the Meech Lake ratification deadline, the Ontario Legislature should also re-affirm this province's commitment to accept the legitimate demands of Quebec and the linguistic duality of our society.

APPENDIX A

TERMS OF REFERENCE

TERMS OF REFERENCE

Votes and Proceedings No. 131

Monday, 11 June 1990, p. 1422

That the Select Committee on Constitutional and Intergovernmental Affairs be authorized to consider the 1990 constitutional agreement signed at Ottawa on June 9, 1990 (Sessional Paper Number 400) and to report to the House no later than Wednesday, June 20, 1990; and that for the purpose of this motion, the committee be authorized to meet concurrently with the House and during any adjournment of the House, subject to the agreement of the House Leader and the Chief Whip of each recognized Party.

APPENDIX B
WITNESS LIST

APPENDIX "B"

WITNESS LIST

Armstrong, Joe
Private Citizen

Association canadienne-française de l'Ontario

Baines, Beverley
Faculty of Law, Queen's University

Cameron, B. Jamie
Associate Professor, Osgoode Hall Law School

Campbell, R.S.W.
Private Citizen

Canadian Council of Christians and Jews

Canadian Development Institute

Cast, George
Private Citizen

Charney, Helen
Private Citizen

Chiefs of Ontario

Clappison, Don
Private Citizen

Crispo, John
Professor of Political Economics, University of Toronto

Dean, Michael
Private Citizen

Gough, Tena
Private Citizen

Geraets, Theodore
Professor of Philosophy, University of Ottawa

Gunn, Bruce
Private Citizen

Hogg, Peter
Professor, Osgoode Hall Law School

Hundal, Sulakhan Singh
Private Citizen

Hynes, William
Private Citizen

Inuit Taprisat of Canada

Jaeger, Michael
Private Citizen

Lannan, Mike
Private Citizen

Liles, Robert
Private Citizen

Kari, Elizabeth
Private Citizen

Kelevar, Chai
Private Citizen

Mahnt, E.
Private Citizen

Mason, Victoria
Private Citizen

McKay, Edward
Private Citizen

McMillan, James
Private Citizen

MacPherson, James
Dean, Osgoode Hall Law School

Mens, Fred
Private Citizen

Nagy, John
Private Citizen

National Action Committee on the Status of Women

Native Council of Canada

Nickel Belt Indian Club

Ontario Native Women's Association

Pritchard, Robert
President, University of Toronto

Reid, Cecil
Private Citizen

Ridley, Brent
Private Citizen

Rogers, Grenville
Private Citizen

Ryan, Ed
Private Citizen

Scott, The Honourable Ian
Attorney General of Ontario

Simeon, Richard
Director, School of Public Administration, Queen's
University

Smith, James
Private Citizen

Stewart, Bernice
Private Citizen

Stewart, Bill
Private Citizen

Sudbury Native Brotherhood

Sweet, B.
Private Citizen

Swinton, Katherine
Associate Dean of Law, University of Toronto Law School

Trepanier, Roland
Private Citizen

Union of Ontario Indians

Watts, Ron
Institute of Intergovernmental Relations, Queen's
University

Weaver, Dave
Private Citizen

Whyte, John
Dean, Faculty of Law, Queen's University

Wood, Bruce
Private Citizen

World Council of Churches

APPENDIX C
EXHIBIT LIST

SELECT COMMITTEE ON CONSTITUTIONAL AND INTERGOVERNMENTAL AFFAIRS

EXHIBIT LIST

EXHIBIT NO.	2/02/01	1990 Constitutional Agreement.
EXHIBIT NO.	2/02/02	CHIEFS OF ONTARIO - Submission dated 13 June 1990
EXHIBIT NO.	2/02/03	BRUCE M. WOOD - Submission dated 13 June 1990.
EXHIBIT NO.	2/02/04	CECIL REID - Submission dated 13 June 1990.
EXHIBIT NO.	2/02/04a	CECIL REID - Press Clippings.
EXHIBIT NO.	2/02/05	JOHN NAGY - Submission dated 13 June 1990.
EXHIBIT NO.	2/02/06	TIMOTHY S. HEMMING - Submission dated 13 June 1990.
EXHIBIT NO.	2/02/07	A. EDWARD MACKAY - Submission dated 14 June 1990.
EXHIBIT NO.	2/02/08	JAMES A. J. SMITH - Submission.
EXHIBIT NO.	2/02/09	JOHN CRISPO - Submission entitled: "Lament for a Nation?" to The House of Commons Special Committee to Study the Proposed Companion Resolution to the Meech Lake Accord.
EXHIBIT NO.	2/02/10	SHELDON AND JUDITH GODFREY - Submission dated 14 June 1990.
EXHIBIT NO.	2/02/11	HELEN CHARNEY - Submission dated 14 June 1990.
EXHIBIT NO.	2/02/12	NATIONAL ACTION COMMITTEE ON THE STATUS OF WOMEN - Submission dated 14 June 1990.
EXHIBIT NO.	2/02/13	EDWARD RYAN - Correspondence to Edward Ryan from Canadian National Railways, Atlantic Region dated 3 November 1987.

EXHIBIT NO.	2/02/14	TENA GOUGH - Submission dated 14 June 1990.
EXHIBIT NO.	2/02/15	MICHAEL A. JAEGER, STUDENTS FOR THE REFORM OF MEECH LAKE - Submission.
EXHIBIT NO.	2/02/16	JOE C.W. ARMSTRONG - Submission dated 14 June 1990.
EXHIBIT NO.	2/02/17	Article from Report on Confederation Volume 2, No. 3 dated February 1979.
EXHIBIT NO.	2/02/18	NICHOLAS PATTERSON - Press clippings.
EXHIBIT NO.	2/02/19	THEODORE GERAETS - Article entitled: "The Problem and Its Solution".
EXHIBIT NO.	2/02/19a	THEODORE GERAETS - Copy of the New Brunswick Companion Resolution.
EXHIBIT NO.	2/02/19b	THEODORE GERAETS - Amendment 2.(1) to The Constitution Act 1867".
EXHIBIT NO.	2/02/20	BEVERLEY BAINES - Submission dated 18 June 1990.
EXHIBIT NO.	2/02/21	NATIVE COUNCIL OF CANADA - Submission dated 18 June 1990.
EXHIBIT NO.	2/02/22	UNION OF ONTARIO INDIANS - Submission dated 18 June 1990.
EXHIBIT NO.	2/02/22a	UNION OF ONTARIO INDIANS - Submission dated 18 February 1990.
EXHIBIT NO.	2/02/23	ASSOCIATION CANADIENNE FRANÇAISE DE L'ONTARIO, REGIONAL DU GRAND SUDBURY - Submission dated 18 June 1990.
EXHIBIT NO.	2/03/24	ELIZABETH KARI - Submission dated 18 June 1990.
EXHIBIT NO.	2/02/25	VICTORIA MASON - Submission dated 18 June 1990.
EXHIBIT NO.	2/02/26	PAULINE A. VENNE (Sudbury) - Letter.
EXHIBIT NO.	2/02/27	JEAN BEAMISH - Submission.
EXHIBIT NO.	2/02/28	M.P. STEWART (Chelmsford) - Letter.

EXHIBIT NO.	2/02/29	STEVE PLACEK - Submission dated 19 June 1990.
EXHIBIT NO.	2/02/30	DONALD MAXWELL FOWLER, C.D. - Letter dated 13 June 1990.
EXHIBIT NO.	2/02/31	NATIONAL CONGRESS OF ITALIAN-CANADIANS - Letter dated 15 June 1990.
EXHIBIT NO.	2/02/32	MARC BOURGEOIS - Letter dated 19 June 1990.
EXHIBIT NO.	2/02/33	ONTARIO ADVISORY COUNCIL ON WOMEN'S ISSUES - Submission dated 19 June 1990.
EXHIBIT NO.	2/02/34	NORMA M. DAVIS - Letter.
EXHIBIT NO.	2/02/35	J. DONNAL - Submission.
EXHIBIT NO.	2/02/36	PETER J. MCGUINNESS - Submission dated 12 June 1990.
EXHIBIT NO.	2/02/37	GORDON A. JERMANE - Submission dated 19 June 1990.
EXHIBIT NO.	2/02/38	EVELYN GRATTON - Submission dated 19 June 1990.
EXHIBIT NO.	2/02/39	D. GREEN - Submission dated 20 June 1990.
EXHIBIT NO.	2/02/40	DOROTHY AND PETER WHITWORTH - Submission dated 19 June 1990.

PIECE N° 2/02/28	M.P. STEWART (Chelmsford) - Lettre.
PIECE N° 2/02/29	STEVE PLACEK - Mémoire daté du 19 juin 1990.
PIECE N° 2/02/30	DONALD MAXWELL FOWLER - Lettre datée du 13 juin 1990.
PIECE N° 2/02/31	CONGRÈS NATIONAL DES ITALO-CANADIENS - Lettre datée du 15 juin 1990.
PIECE N° 2/02/32	MARC BOURGEOIS - Lettre datée du 19 juin 1990.
PIECE N° 2/02/33	CONSEIL CONSULTATIF DE L'ONTARIO SUR LA CONDITION FÉMININE - Mémoire daté du 19 juin 1990.
PIECE N° 2/02/34	NORMA A DAVIS - Lettre.
PIECE N° 2/02/35	J. DONNAL - Mémoire.
PIECE N° 2/02/36	PETER J. MCGUINNESS - Mémoire daté du 12 juin 1990.
PIECE N° 2/02/37	GORDON A. JERMANE - Mémoire daté du 19 juin 1990.
PIECE N° 2/02/38	EVELYN GRATTON - Mémoire daté du 19 juin 1990.
PIECE N° 2/02/39	D. GREEN - Mémoire daté du 20 juin 1990.
PIECE N° 2/02/40	DOROTHY AND PETER WHITWORTH - Mémoire daté du 19 juin 1990.

PIECE N° 2/02/14 TENA GOUGH - Mémoire daté du 14 juin 1990.

PIECE N° 2/02/15 MICHAEL A. JAEGER, STUDENTS FOR THE REFORM OF MEECH LAKE - Mémoire.

PIECE N° 2/02/16 JOE C.W. ARMSTRONG - Mémoire daté du 14 juin 1990.

PIECE N° 2/02/17 Article tiré du rapport sur la confédération, volume 2, no.3, février 1979.

PIECE N° 2/02/18 NICHOLAS PATTERSON - Coupures de presse.

PIECE N° 2/02/19 THEODORE GERAETS - Article intitulé : "The Problem and Its Solution".

PIECE N° 2/02/19a THEODORE GERAETS - Copie de la résolution complémentaire du Nouveau Brunswick.

PIECE N° 2/02/19b THEODORE GERAETS - Modification 2.(1) de la Loi constitutionnelle de 1867

PIECE N° 2/02/20 BEVERLEY BAINES - Mémoire daté du 18 juin 1990.

PIECE N° 2/02/21 CONSEIL NATIONAL DES AUTOCHTONES DU CANADA - Mémoire daté du 18 juin 1990.

PIECE N° 2/02/22 UNION OF ONTARIO INDIANS - Mémoire daté du 18 juin 1990.

PIECE N° 2/02/22a UNION OF ONTARIO INDIANS - Mémoire daté du 18 février 1990.

PIECE N° 2/02/23 ASSOCIATION CANADIENNE FRANCAISE DE L'ONTARIO, REGIONAL DU GRAND SUDBURY - Mémoire daté du 18 juin 1990.

PIECE N° 2/02/24 ELIZABETH KARI - Mémoire daté du 18 juin 1990.

PIECE N° 2/02/25 VICTORIA MASON - Mémoire daté du 18 juin 1990.

PIECE N° 2/02/26 PAULINE A. VENNE (Sudbury) - Lettre.

JEAN BEAMISH - Mémoire.

COMITÉ SPÉCIAL DES AFFAIRES CONSTITUTIONNELLES ET
INTERGOUVERNEMENTALES

LISTE DES PIÈCES

PIÈCE N° 2/02/01	Entente Constitutionnelle de 1990.
PIÈCE N° 2/02/02	CHIEFS OF ONTARIO - Mémoire daté du 13 juin 1990.
PIÈCE N° 2/02/03	BRUCE M. WOOD - Mémoire daté du 13 juin 1990.
PIÈCE N° 2/02/04	CECIL REID - Mémoire daté du 13 juin 1990.
PIÈCE N° 2/02/04a	CECIL REID - Coupures de presse.
PIÈCE N° 2/02/05	JOHN NAGY - Mémoire daté du 13 juin 1990.
PIÈCE N° 2/02/06	TIMOTHY S. HEMMING - Mémoire daté du 13 juin 1990.
PIÈCE N° 2/02/07	A. EDWARD MACKAY - Mémoire daté du 14 juin 1990.
PIÈCE N° 2/02/08	JAMES A. J. SMITH - Mémoire.
PIÈCE N° 2/02/09	JOHN CRISPO - Mémoire intitulé : « Lament for a Nation? » adressé au comité spécial de la Chambre des Communes pour examiner le projet de résolution d'accompagnement à l'accord du lac Meech.
PIÈCE N° 2/02/10	SHELDON AND JUDITH GODFREY - Mémoire daté du 14 juin 1990.
PIÈCE N° 2/02/11	HELEN CHARNEY - Mémoire daté du 14 juin 1990.
PIÈCE N° 2/02/12	COMITÉ CANADIEN D'ACTION SUR LE STATUT DE LA FEMME - Mémoire daté du 14 juin 1990.
PIÈCE N° 2/02/13	EDWARD RYAN - Correspondance envoyée à Edward Ryan par Canadian National Railways, région atlantique, datée 3 novembre 1987.

LISTE DES PIÈCES

APPENDICE C

Sudbury Native Brotherhood

Sweet, B.

Citizen

Swinton, Katherine

Vice-doyenne de la Faculté de droit de l'Université de
Toronto

Trepanier, Roland

Citizen

Union of Ontario Indians

Watts, Ron

Institute of Intergovernmental Relations, Université de
Queen's

Weaver, Dave

Citizen

Whyte, John

Doyen de la Faculté de droit de l'Université Queen's

Wood, Bruce

Citizen

World Council of Churches

McKay, Edward

Citoyen

McMillan, James

Citoyen

MacPherson, James

Doyen de l'école de droit Osgoode Hall

Mens, Fred

Citoyen

Nagy, John

Citoyen

Nickel Belt Indian Club

Pritchard, Robert

Président de l'Université de Toronto

Reid, Cecil

Citoyen

Ridley, Brent

Citoyen

Rogers, Grenville

Citoyen

Ryan, Ed

Citoyen

Scott, L'honorable Ian

Procureur général de l'Ontario

Simeon, Richard

Directeur de la School of Public Administration de
l'Université Queens

Smith, James

Citoyen

Stewart, Bernice

Citoyenne

Stewart, Bill

Citoyen

Crispo, John
Professeur d'économie politique à l'Université de
Toronto

Dean, Michael
Citoyen

Gough, Tena
Citoyenne

Geraets, Theodore

Professeur de philosophie à l'Université d'Ottawa

Gunn, Bruce
Citoyen

Hogg, Peter

Professeur à l'école de droit Osgoode Hall

Hundal, Sulakhan Singh
Citoyen

Hynes, William
Citoyen

Inuit Tapirisat of Canada

Jaeger, Michael
Citoyen

Lannan, Mike
Citoyen

Liles, Robert
Citoyen

Kari, Elizabeth
Citoyenne

Kelavar, Chai
Citoyen

Mahnt, E.
Citoyenne

Mason, Victoria
Citoyenne

APPENDICE "B"
TÉMOINS

Armstrong, Joe
Citoyen

Association canadienne-française de l'Ontario
Association des femmes autochtones de l'Ontario

Baines, Beverley
Faculté de droit de l'Université Queens

Cameron, B. Jamie
Professeur Associé à l'école de droit Osgoode Hall

Campbell, R.S.W.
Citoyen

Canadian Development Institute

Cast, George
Citoyen

Comité canadien d'action sur le statut de la femme
Conseil Canadien des chrétiens et des Juifs

Conseil national des autochtones du Canada

Charney, Helen
Citoyenne

Chiefs of Ontario

Clappison, Don
Citoyen

APPENDICE B
TÉMOINS

MANDAT

Procès-verbaux no 131

Lundi 11 juin 1990, p.1422

Que le comité spécial des affaires constitutionnelles et intergouvernementales soit autorisé à étudier l'entente constitutionnelle de 1990 signée à Ottawa le 9 juin 1990 (document parlementaire numéro 400) et à faire son rapport devant l'Assemblée le mercredi 20 juin 1990 au plus tard; et que pour les besoins de cette motion le comité soit autorisé à tenir ses séances en même temps que celles de l'Assemblée, avec l'accord des chefs parlementaires et de whip en chef des partis reconnus.

APPENDICE A
MANDAT

d'un débat public, sans la pression de dates limites artificielles imposées par les politiciens.

À ce stade-ci, le Comité ne peut prédire si la perte de six sièges au Sénat aura des répercussions importantes pour l'Ontario. Il est absolument clair, cependant, que le processus d'audiences tronqué utilisé par le Comité n'a pas permis aux Ontariens d'exprimer leur point de vue sur cette proposition. Il est impératif de faire une véritable consultation publique.

Il serait également souhaitable que l'Assemblée législative demande une extension de la date limite initiale pour la ratification de l'Accord du lac Meech, afin de permettre aux premiers ministres canadiens et aux représentants des autochtones de discuter de façon convenable et dans la dignité des préoccupations des peuples autochtones. Il faut que les autochtones participent à la discussion non comme des invités, mais comme des participants à part entière.

Il faudrait que toutes les provinces, y compris le Québec, acceptent la proposition de l'Ontario de reporter la date limite de l'Accord du lac Meech au-delà du 23 juin 1990. Il faut que les législateurs au Québec et dans les autres provinces reconnaissent que la ratification de l'Accord est maintenant compromise, non pas parce que le Canada anglais n'est pas prêt à accepter les cinq demandes minimales du Québec, mais parce que les premiers ministres du Canada ont sous-estimé le sentiment de trahison et de frustration de la part des peuples autochtones et leur volonté de rejeter le processus et l'entente. En demandant la prorogation de la date limite pour la ratification de l'Accord du lac Meech, il serait souhaitable également que l'Assemblée législative de l'Ontario réaffirme l'engagement de notre province d'accepter les demandes légitimes du Québec et la dualité linguistique de notre société.

Le gouvernement prétend que, en ratifiant l'Entente des premiers ministres avant la date limite du 23 juin prévue dans l'Accord du lac Meech, l'Ontario ferait preuve de bonne foi envers les provinces de Terre-Neuve et du Manitoba plus particulièrement. Selon le procureur général, l'Ontario encouragerait ainsi les législateurs de ces provinces à ratifier l'Entente constitutionnelle de 1987. À mon avis, les nouveaux événements à l'Assemblée législative du Manitoba depuis le 11 juin démontrent clairement, cependant, que la résolution adoptée par l'Assemblée législative de l'Ontario n'aura que peu ou pas d'effet sur la ratification de l'Accord du lac Meech par le Manitoba avant le 23 juin.

L'engagement du premier ministre Peterson de renoncer à six sièges de l'Ontario au Sénat pour faire adopter une entente selon laquelle une commission étudiera la réforme du Sénat au cours des cinq prochaines années, à savoir, pour donner une certaine «certitude» au processus de réforme du Sénat, n'a jamais fait l'objet d'un débat public dans notre province. Le Comité n'a aucun moyen de prédire l'importance que cette décision peut avoir dans l'avenir, particulièrement si les sénateurs sont appelés à être élus et à se voir accorder de nouveaux pouvoirs réels pour protéger les intérêts régionaux. Tout au moins, il est impératif que l'Ontario étudie de façon plus approfondie cet aspect de l'entente entre les premiers ministres et consulte le public.

Les représentants des peuples autochtones qui se sont présentés devant le Comité ont dit clairement que les autochtones se sentent trahis par ce processus de modification parce qu'ils en ont été exclus. Ils se sentent également trahis par l'entente entre premiers ministres selon laquelle la réforme du Sénat aura priorité sur la reconnaissance des droits autochtones dans le processus continu de la modification constitutionnelle. Le processus et cette entente ne témoignent pas d'un engagement réel de reconnaissance et d'enrichissement des droits et du gouvernement autonome des autochtones dans la Constitution canadienne.

Il n'y a aucune obligation constitutionnelle qui oblige l'Assemblée législative de l'Ontario à ratifier avant le 23 juin l'entente conclue le 9 juin entre les premiers ministres, notamment les changements proposés à la représentation du Sénat et au processus de réforme du Sénat et l'engagement d'inclure les questions autochtones dans l'ordre du jour constitutionnel. Le premier ministre a convenu qu'il n'y a aucune obligation à ratifier cette entente dans les plus brefs délais.

Il serait souhaitable que le Comité recommande à l'Assemblée législative de reporter la ratification par l'Ontario de l'entente du 9 juin par les premiers ministres tant que le Comité n'aura pu mener des audiences publiques complètes dans l'ensemble du territoire de l'Ontario. Il est grand temps que les modifications à notre Constitution fassent l'objet

À la suite d'un scrutin tenu le lundi 11 juin 1990, l'Assemblée législative a demandé au Comité spécial des affaires constitutionnelles et intergouvernementales d'étudier l'entente conclue entre les premiers ministres à Ottawa le 9 juin 1990 et de lui soumettre un rapport au plus tard le mercredi 20 juin 1990.

Cette mission était très importante. On peut même dire que le mandat du Comité avait une portée historique. Le Comité a décidé de tenir des audiences publiques, mais le court laps de temps qui lui a été donné pour ce faire ne lui permettait pas de tenir des audiences complètes.

La volonté du premier ministre de faire adopter par l'Assemblée législative de l'Ontario, avant la date limite du 23 juin, l'entente des premiers ministres du 9 juin n'a pas permis au Comité de recueillir de façon complète et responsable les points de vue des Ontariens sur la signification profonde des projets de réforme du Sénat et de la représentation au sein du Sénat, de l'engagement (ou du manque d'engagement) envers les droits des autochtones et leur gouvernement autonome, etc. Les audiences du Comité n'étaient en réalité qu'une opération de relations publiques – une comédie plutôt qu'une véritable consultation publique. En obligeant le Comité à tenir les audiences et à soumettre son rapport en sept jours ou moins, le gouvernement de l'Ontario a perpétué le climat de pression entourant le processus de modification constitutionnelle que les Canadiens ont généralement déploré.

Les Canadiens rejettent un processus de débat constitutionnel à huis clos entre le Premier ministre du Canada et les premiers ministres des provinces dans une atmosphère de crise, où le marchandage et le maquignonnage ont cours, sans vraiment demander l'avis du grand public ou lui rendre des comptes. La Constitution appartient à toute la population du Canada, pas seulement à 11 politiciens et à leurs conseillers. La tenue d'audiences publiques pendant cinq jours en Ontario, après que les décisions ont déjà été prises par les premiers ministres, ne donne pas aux citoyens de notre province une véritable voix au chapitre de la modification de la loi fondamentale de notre pays.

Le jeudi 14 juin, le leader parlementaire a clairement indiqué à l'Assemblée législative qu'elle serait appelée à voter sur une motion du gouvernement visant à ratifier l'Entente des premiers ministres le mercredi 20 juin. Il est évident que le travail et le rapport du Comité n'étaient pas censés jouer un rôle important ou utile dans le processus de ratification en Ontario.

RÉSUMÉ DES RECOMMANDATIONS

Le Comité recommande que l'Assemblée législative de l'Ontario constitue immédiatement le Comité permanent de la constitution, comme l'a recommandé le rapport de 1988 du Comité spécial de la réforme constitutionnelle, et que la première tâche de ce comité soit d'élaborer un modèle susceptible de guider l'examen, par l'Ontario, des diverses modifications apportées à la Constitution.

Le présent comité recommande que la province de l'Ontario demeure fidèle aux principes d'une réforme valable du Sénat.

Le Comité recommande que la province poursuive ses efforts pour faire droit aux revendications des autochtones.

Le Comité souhaite reprendre à son compte la recommandation du rapport de 1988 du Comité spécial de la réforme constitutionnelle qui proposait d'inclure l'apport des minorités culturelles, les droits des autochtones et les droits à l'égalité des sexes, qui sont cités dans la Charte, dans la résolution d'accompagnement sur les caractéristiques fondamentales du Canada.

Le Comité recommande que l'Assemblée législative de l'Ontario ratifie l'Entente constitutionnelle de 1990.

Le Comité reconnaît que les divers gouvernements de l'Ontario sont, depuis dix ans, des défenseurs ardents de l'autodétermination des autochtones. Le rapport de 1988 du Comité spécial de la réforme constitutionnelle a inclus, sans la modifier, la proposition, déposée par les autochtones, d'une résolution d'accompagnement réaffirmant les buts des autochtones, tout en recommandant que les peuples autochtones soient reconnus comme une caractéristique fondamentale du Canada.

Le Comité recommande que la province poursuive ses efforts pour faire droit aux revendications des autochtones.

LA CLAUSE CANADA

La question des droits des femmes dans le cadre de la Constitution est une autre question importante soulevée par certains témoins qui ont déposé devant le Comité. En particulier, des groupes de défense des droits des femmes d'envergure nationale et de simples citoyens ont pris position en ce sens devant le Comité. Le Comité rappelle à l'Assemblée législative que le rapport de 1988 a abordé la question de l'égalité des sexes dans le contexte de la résolution reconnaissant d'autres caractéristiques fondamentales du Canada. Le rapport faisait cette recommandation à la suite d'une étude approfondie du sens de l'article 16 de l'Accord du lac Meech, qui prévoit la protection des droits des autochtones et de ceux des minorités culturelles, sans mentionner ceux des femmes.

Le Comité souhaite reprendre à son compte la recommandation du rapport de 1988 du Comité spécial de la réforme constitutionnelle qui proposait d'inclure l'apport des minorités culturelles, les droits des autochtones et les droits à l'égalité des sexes, qui sont cités dans la Charte, dans la résolution d'accompagnement sur les caractéristiques fondamentales du Canada.

CONCLUSION

Après avoir examiné toutes les interventions des témoins qui ont participé à ces audiences et après avoir examiné le rapport de 1988 du Comité spécial de la réforme constitutionnelle et le communiqué final du 9 juin 1990, le Comité recommande que l'Assemblée législative de l'Ontario ratifie l'Entente constitutionnelle de 1990.

délégation de l'Ontario, un grand nombre de ceux qui ont participé à la réunion estimaient que ces représentants devaient être des législateurs. Pour certains témoins, cependant, il serait souhaitable d'avoir une sorte de représentation différéte. On nous a dit que le concept de la représentation devait aller au-delà de la simple représentation des provinces et des territoires. Selon plusieurs témoins, il serait souhaitable que les femmes, les autochtones, les minorités visibles, les personnes handicapées et les minorités culturelles aient une représentation garantie. Il est important que tous les Canadiens soient convaincus de la capacité de la commission de s'acquitter de son mandat. Selon l'une des propositions, il serait souhaitable que ces groupes soient représentés au Sénat en proportion de leur présence dans la population du Canada.

Le présent comité recommande que la province de l'Ontario demeure fidèle aux principes d'une réforme valable du Sénat.

LES PEUPLES AUTOCHTONES

Il est impossible de ne pas se laisser étonner par la force et la dignité de la position adoptée par les chefs du Manitoba et par l'ensemble des peuples autochtones dans leur opposition sans réserve à l'Accord du lac Meech et à l'Entente de 1990.

Le Comité a entendu les témoignages de plusieurs groupes autochtones de l'Ontario, qui ont exprimé leurs préoccupations à l'égard de la teneur de l'Accord du lac Meech, de l'Entente constitutionnelle de 1990 et du processus qui a mené à leur conclusion tout en réaffirmant le soutien qu'ils apportent à la position des chefs du Manitoba.

À l'appui des chefs du Manitoba, certains intervenants et témoins autochtones ont déclaré que leurs peuples n'avaient rien à perdre. En réfléchissant à cette remarque, les membres du Comité n'ont pu que ressentir l'énormité de la situation que vit à l'heure actuelle notre pays. La position des chefs du Manitoba porte cependant en elle une autre leçon : le crédit des gouvernements canadiens et des politiciens d'origine européenne auprès des autochtones est épuisé et la tactique qui consiste à faire preuve à l'occasion de compréhension indulgente n'est plus de mise aujourd'hui.

En même temps, le Comité se préoccupe de certains aspects de la stratégie des autochtones. Cette dernière s'écarte en effet des positions prises par des intervenants autochtones devant le comité précédent lorsqu'ils soulignaient, à cette époque, qu'ils n'étaient pas fondamentalement opposés à l'Accord. Le Comité s'inquiète en outre du fait que les gestes récents des chefs du Manitoba risquent d'avoir un effet contraire à l'effet recherché et de bouleverser tout le processus national de réforme de la Constitution.

gouvernement de l'Ontario à rencontrer le plus tôt possible des législateurs provinciaux et fédéraux, ainsi que des organismes publics, pour discuter de l'élaboration d'un processus à l'échelle nationale, acceptable et susceptible d'articuler et d'encadrer les débats soulevés, partout au pays, par la réforme de la Constitution.

LA RÉFORME DU SÉNAT

Étant donné l'importance du Sénat, les dispositions afférentes à la réforme de cette institution méritent un examen attentif. Le Comité en a été très conscient et s'est efforcé, dans le cadre des délais impartis, de discuter de la question avec le plus grand nombre de témoins.

Même si le fait n'est pas bien connu, les pouvoirs du Sénat sont officiellement égaux à ceux de la Chambre des communes à deux exceptions près : le Sénat n'a pas l'initiative des lois financières et son veto suspensif est restreint aux modifications de la Constitution. Il importe d'observer qu'au mois de février dernier, le présent comité a commencé à tenir des audiences exclusivement sur la réforme du Sénat. Jusque-là, ces audiences avaient pour but de donner aux membres du Comité des renseignements de base sur la complexité de cette réforme. Par conséquent, les sénateurs et les universitaires ont jusqu'à présent été les principaux témoins. Au cours de la phase suivante, on invitera le public à faire part de ses points de vue.

Le Comité a appris que l'Ontario a joué un rôle clé sur la question de la réforme du Sénat lors de la réunion des premiers ministres à Ottawa. La province a proposé la notion de commission nationale et on nous a également dit que l'«engagement de l'Ontario» à redistribuer les sièges du Sénat a contribué à l'émergence d'un consensus au moment où la réunion semblait vouée à l'échec.

Le Comité accueille la notion de la commission comme l'un des moyens d'obtenir une participation importante du public. Nous tenons à observer que le rapport de 1988 du Comité spécial de la réforme constitutionnelle a appuyé un «examen plus approfondi de l'idée d'un comité national sur la Constitution, dont les membres appartiendraient à diverses instances».

Le Comité tient à indiquer certaines préoccupations qui ont été exprimées concernant la composition de la commission et les principes qui doivent inspirer ses propositions. Le communiqué fait allusion à la «représentation» des provinces et aux «représentants» du gouvernement fédéral et des territoires. Selon le témoignage d'un membre de la

PROCESSUS

Le Comité reprend à son compte la conclusion du rapport de 1988 du Comité spécial de la réforme constitutionnelle de l'Ontario. Ce rapport traitant de l'Accord du lac Meech affirme en effet : « Il est généralement ressenti que le public et les différentes assemblées législatives devraient prendre une part plus active à l'élaboration et à la ratification des ententes constitutionnelles. » Nous faisons aussi nôtre une remarque antérieure du comité spécial, qui rappelait « l'importance capitale... pour la santé de la démocratie parlementaire canadienne en ce moment que la population et ses représentants élus aient partie prenante au processus de réforme constitutionnelle ».

De nouveau, on a porté ces préoccupations à la connaissance du Comité dans le cours de son examen de l'Entente constitutionnelle. Ainsi, en ce qui a trait au processus d'audiences adopté par ce même comité, on s'est beaucoup plaint de ne pas avoir eu de préavis suffisant de la tenue de ces audiences. Par ailleurs, nombreux sont ceux qui croient qu'il convient de prolonger le délai imparti pour l'étude de l'Entente afin de permettre une plus grande participation du public. Certains témoins ont, quant à eux, maintenu que les audiences du Comité auraient dû se tenir avant même la rencontre des premiers ministres.

En ce qui a trait au processus qui a mené à la signature de l'Entente, le leitmotiv des témoignages est qu'il est contraire à la démocratie de permettre que les rencontres constitutionnelles des premiers ministres se tiennent à huis clos. De nouveau, de nombreux témoins ont défendu avec vigueur l'opinion que le processus canadien de modification de la constitution doit se dérouler au grand jour.

Le Comité s'est vite rendu compte que de nombreux témoins n'avaient pas d'idées précises quant à la teneur de l'Entente constitutionnelle de 1990 et au mandat du Comité. De nombreux témoins ne pouvaient faire la différence entre l'Accord du lac Meech et l'Entente de 1990. En fait, certains avaient même l'impression que l'Assemblée législative de l'Ontario n'avait pas encore adopté l'Accord. Le Comité tient à souligner l'importance d'accroître les efforts visant à mieux informer le public sur les questions constitutionnelles.

En conséquence, le Comité recommande que l'Assemblée législative de l'Ontario constitue immédiatement le Comité permanent de la constitution, comme l'a recommandé le rapport de 1988 du Comité spécial de la réforme constitutionnelle, et que la première tâche de ce comité soit d'élaborer un modèle susceptible de guider l'examen, par l'Ontario, des diverses modifications apportées à la Constitution. Le Comité incite également le

6. MODIFICATION RELATIVE AU NOUVEAU-BRUNSWICK

- Adjonction d'une disposition selon laquelle, au Nouveau-Brunswick, les communautés francophone et anglophone ont un statut et des droits et privilèges égaux.
- Affirmation du rôle de la législature et du gouvernement du Nouveau-Brunswick de protéger et de promouvoir l'égalité des deux communautés linguistiques de la province en ce qui touche à leur statut et à leurs droits et privilèges.

Le Premier ministre du Canada et le premier ministre du Nouveau-Brunswick déposeront ou feront déposer respectivement devant le Sénat et la Chambre des communes et devant l'Assemblée législative du Nouveau-Brunswick la résolution dont le texte figure en annexe et chercheront à autoriser la modification de la Constitution du Canada par proclamation du gouverneur général sous le grand sceau du Canada le plus tôt possible après la proclamation de la Modification constitutionnelle de 1987.

Note explicative

Le paragraphe 6 est effectivement une entente bilatérale entre le gouvernement fédéral et le gouvernement du Nouveau-Brunswick pour modifier la Constitution de façon à reconnaître l'égalité des deux communautés linguistiques française et anglaise conformément à la loi du Nouveau-Brunswick. L'alinéa 6 explique également comment s'effectuera cette modification.

compétence législative au profit du Parlement ou de l'une quelconque des législatures provinciales et ne déroge à aucune de leurs compétences législatives, mais il pourra en être tenu compte pour déterminer si une loi particulière s'inscrit dans les compétences législatives du Parlement ou de l'une des législatures provinciales.

5. ARTICLE 2 : MODIFICATION CONSTITUTIONNELLE DE 1987

Compte tenu des discussions publiques qui ont entouré la clause de la société distincte depuis son inclusion dans l'Accord du lac Meech, un certain nombre des constitutionnalistes les plus éminents au Canada se sont rencontrés pour échanger leurs vues sur les répercussions juridiques de la clause. Le Premier ministre du Canada et les premiers ministres des provinces ont examiné leurs recommandations ainsi que d'autres documents.

Le Premier ministre du Canada, en sa qualité de président de la Conférence, a reçu desdits constitutionnalistes une opinion juridique qui est annexée au communiqué final de la conférence.

Note explicative

L'opinion juridique rendue par les six constitutionnalistes figurant à la partie 5 de l'entente et signée le 9 juin 1990 par Gerald-A. Beaudoin, O.C., c.r. (professeur de droit, Université d'Ottawa, E. Robert A. Edwards, c.r. (sous-procureur général adjoint, gouvernement de la Colombie-Britannique), Katherine Swinton (professeur de droit, Université de Toronto), B. Jamie Cameron (professeur associé, École de droit Osgoode Hall, Université York), Peter W. Hogg (professeur de droit, École de droit Osgoode Hall, Université York) et Roger Tassé, O.C., c.r. (avocat), se lit :

Monsieur le Premier ministre,

En réponse à certaines des préoccupations exprimées à l'égard de l'article premier de l'Accord du lac Meech, nous sommes heureux de confirmer notre opinion sur ce qui suit.

À notre avis, toute interprétation de la Charte canadienne relative à la dualité et à la société distincte de la Modification constitutionnelle de 1987 proposée (l'Accord du lac Meech), mais l'application de la clause ne constitue pas une négation ou une violation des droits et libertés garantis par la Charte des droits, lesquels ne peuvent être restreints que par une règle de droit dans des limites qui sont raisonnables et dont la justification peut se démontrer dans le cadre d'une société libre et démocratique, et il peut être tenu compte de la disposition relative à la dualité et à la société distincte, en particulier aux fins de l'application de l'article premier de la Charte.

La Constitution du Canada, y compris les articles 91 et 92 de la Loi constitutionnelle de 1867, sera interprétée d'une manière compatible avec la clause relative à la dualité et à la société distincte. La clause ne crée aucune nouvelle

premiers ministres des provinces ont également convenu d'examiner en permanence le fonctionnement de la Constitution du Canada, y compris la Charte canadienne des droits et libertés, en vue d'apporter toute modification constitutionnelle qui pourrait s'avérer utile.

Note explicative

L'énoncé de reconnaissances constitutionnelles dont il est question au sous-alinéa 4 (2) est mieux connu sous le nom de «clause Canada». Cette clause a pour but de reconnaître les caractéristiques importantes du Canada autres que celles qui sont reconnues dans l'Accord du lac Meech. Au cours d'une conférence qui se tiendra en 1990, les premiers ministres étudieront la question de l'emplacement de la clause Canada, soit dans le préambule, soit dans le corps du texte de la Constitution.

Le premier paragraphe du sous-alinéa 4 (3) prévoit que les premiers ministres examineront le processus actuel de modification de la Constitution au cours de la conférence constitutionnelle exigée par l'article 49 de la Loi constitutionnelle de 1982. Cet article exige que soit tenue une conférence constitutionnelle au plus tard 15 ans après l'entrée en vigueur de la Loi constitutionnelle de 1982, à savoir, d'ici 1997.

Le deuxième paragraphe du sous-alinéa 4 (3) traite d'un autre genre d'examen constitutionnel. L'article 13 de la Modification constitutionnelle de 1987 (l'Accord du lac Meech) modifierait l'article 50 de la Loi constitutionnelle de 1982, rendant obligatoire la tenue de conférences des premiers ministres tous les ans. Les premiers ministres seront tenus de discuter de certaines questions particulières et d'autres dont ils auront convenu. Le sous-alinéa 4 (3) de l'entente indique que les premiers ministres se sont entendus pour examiner, entre autres, au cours des prochaines conférences des premiers ministres, l'application de la Constitution, notamment la Charte canadienne des droits et libertés.

4. ORDRE DU JOUR DE FUTURES DISCUSSIONS CONSTITUTIONNELLES

(1) Création de nouvelles provinces dans les territoires

Le Premier ministre du Canada et les premiers ministres de toutes les provinces ont convenu d'examiner, lors de futures conférences constitutionnelles, différentes approches pour l'accession du Yukon et des Territoires du Nord-Ouest au statut de provinces, y compris la possibilité que seules des résolutions de la Chambre des communes et du Sénat soient nécessaires pour leur reconnaître ce statut, advenant une demande en ce sens de ces territoires.

(2) Reconnaissances constitutionnelles

Le Premier ministre du Canada et les premiers ministres des provinces ont pris note des efforts déployés à de nombreuses reprises par les premiers ministres au cours des vingt dernières années en vue de rédiger un énoncé de reconnaissances constitutionnelles, efforts qui se sont toujours avérés infructueux.

Le Premier ministre du Canada et les premiers ministres des provinces ont examiné des projets présentés par le gouvernement fédéral et par le Manitoba, la Saskatchewan, l'Ontario et la Colombie-Britannique et ils ont convenu de saisir immédiatement de tous ces projets un comité spécial multipartite de la Chambre des communes. Des audiences publiques à la grandeur du pays débuteraient le 16 juillet 1990 et un rapport concernant le fond et l'emplacement d'une clause compatible avec la Constitution du Canada serait rédigé et présenté aux premiers ministres à leur conférence de 1990.

(3) Examens constitutionnels

Le Premier ministre du Canada et les premiers ministres de toutes les provinces ont convenu d'examiner conjointement, à la conférence constitutionnelle exigée par l'article 49 de la Loi constitutionnelle de 1982, la totalité du processus permettant de modifier la Constitution, y compris le délai maximal de trois ans prévu à l'article 39 (2) de ladite loi, et la question de la tenue obligatoire d'audiences publiques avant l'adoption de toute mesure liée à une modification de la Constitution, dont la révocation d'une résolution constitutionnelle.

Conformément à l'article 50 de la Loi constitutionnelle de 1982 proposé dans la Modification constitutionnelle de 1987, le Premier ministre du Canada et les

Le sous-alinéa 3 (4) prévoit la tenue d'une conférence constitutionnelle des premiers ministres dans le délai d'un an après que les dispositions pertinentes entreront en vigueur. Les conférences constitutionnelles des premiers ministres doivent avoir lieu au moins une fois tous les trois ans à compter de la date de la première conférence. Chaque conférence portera, entre autres, sur des questions intéressant les peuples autochtones, et les représentants des peuples autochtones seront invités à ces conférences.

Le dernier paragraphe de l'alinéa 3 prévoit que les premiers ministres déposeront des motions de résolution devant leur assemblée législative respective pour modifier la Constitution conformément à l'alinéa 3 de l'entente. Le texte de la résolution qui sera déposé devant chaque législature est annexé au communiqué. Les modifications particulières à la Constitution figurent dans une annexe au communiqué.

3. FUTURES MODIFICATIONS CONSTITUTIONNELLES

- (1) Charte - Droit à l'égalité des sexes
- Adjonction de l'article 28 de la Charte canadienne des droits et libertés à l'article 16 de la Modification constitutionnelle de 1987.
- (2) Rôle des territoires
- Dans les nominations au Sénat et à la Cour suprême du Canada.
 - Dans les discussions portant sur des questions à l'ordre du jour d'une conférence annuelle des premiers ministres sur la Constitution et l'économie qui, de l'avis du Premier ministre, les touchent directement.
- (3) Questions linguistiques
- Inscription à l'ordre du jour des conférences sur la Constitution des questions intéressant les minorités linguistiques d'expression française et d'expression anglaise.
 - Obligation d'obtenir le consentement du Sénat, de la Chambre des communes et de l'Assemblée législative du Nouveau-Brunswick pour modifier la Loi reconnaissant l'égalité des deux communautés linguistiques officielles au Nouveau-Brunswick (Loi 88).
- (4) Questions constitutionnelles intéressant les autochtones
- Tenue tous les trois ans d'une conférence constitutionnelle des premiers ministres, la première devant avoir lieu au plus tard un an après la proclamation. Le Premier ministre inviterait des représentants des peuples autochtones et des gouvernements des territoires à participer aux discussions portant sur les questions intéressant les peuples autochtones du Canada.
- Les premiers ministres du Canada et des provinces déposeront ou feront déposer respectivement devant le Sénat et la Chambre des communes et devant les assemblées législatives la résolution dont le texte figure en annexe et chercheront à autoriser la modification de la Constitution du Canada par proclamation du gouverneur général sous le grand sceau du Canada le plus tôt possible après la proclamation de la Modification constitutionnelle de 1987.
- Note explicative**
- En ce qui concerne le sous-alinéa 3 (1) de l'entente, l'adjonction de l'article 28 de la Charte canadienne des droits et libertés à l'article 16 de la Modification constitutionnelle de 1987 (l'Accord du lac Meech) sert à assurer que les droits d'égalité des sexes garantis par la Charte ne sont en aucune façon diminués par les dispositions de la clause de la société distincte dans l'Accord du lac Meech.

de Terre-Neuve passe à huit sénateurs chacun et que la représentation des autres provinces et des territoires demeure inchangée. Dans le cas d'une province dont la représentation diminuerait, aucune autre nomination ne pourra être faite tant que sa représentation ne sera pas descendue, par attrition, sous son nouveau maximum. Si une telle nouvelle répartition des sièges survenait au Sénat, la province de Terre-Neuve serait représentée par un député supplémentaire à la Chambre des communes en vertu de l'article 51A de la Loi constitutionnelle de 1867.

Note explicative

L'article 2 de l'Entente comprend deux éléments. Le premier a trait au processus de la réforme du Sénat et le second prévoit une redistribution des sièges au cas où la réforme générale du Sénat ne serait pas réalisée d'ici le mois de juillet 1995.

Le processus de la réforme comportera maintenant des audiences ainsi qu'un rapport de la part d'une commission nationale. Les propositions de la commission donneront effet à trois objectifs :

- 1) L'élection des sénateurs. Il incombera à la commission de recommander le mode électoral, soit, par exemple, la méthode traditionnelle de scrutin, soit un certain mode de représentation proportionnelle. Parmi les autres questions à l'étude, citons l'importance des circonscriptions, le moment des élections, et la durée du mandat.
- 2) Une représentation plus équitable des provinces moins peuplées et des territoires. Le terme «équitable» permet à la commission d'étudier diverses options.

- 3) Des pouvoirs réels. L'Entente constitutionnelle de 1990 stipule que les pouvoirs du Sénat doivent a) garantir que la prise de décisions au niveau national tienne davantage compte des intérêts et des habitants des provinces moins peuplées et des territoires; b) être le reflet de la dualité canadienne et c) renforcer la capacité du gouvernement fédéral de gouverner au nom de tous les citoyens tout en préservant le principe de la responsabilité du Gouvernement devant la Chambre des communes. Dans ce cadre, la commission, entre autres, fera des recommandations concernant les pouvoirs du Sénat sur les lois ordinaires, les lois financières, les lois sur les langues ainsi que sur les modifications constitutionnelles. Elle devra aussi prendre position sur le caractère approprié de vetos absolus et suspensifs ainsi que proposer un mécanisme permettant de résoudre toute impasse entre le Sénat et la Chambre des communes.

Si la réforme du Sénat n'est pas réalisée d'ici le 1^{er} juillet 1995, six sièges de l'Ontario et deux sièges chacun du Nouveau-Brunswick et de la Nouvelle-Écosse seront redistribués de manière à donner deux sièges supplémentaires à chacune des provinces suivantes : Terre-Neuve, le Manitoba, la Saskatchewan, l'Alberta et la Colombie-Britannique.

2. LA RÉFORME DU SÉNAT

Après la proclamation de l'Accord du lac Meech, le gouvernement fédéral et les gouvernements des provinces constitueront une commission où chaque province sera également représentée et qui comprendra un nombre approprié de représentants territoriaux et fédéraux. Cette commission tiendra des audiences et fera rapport au Parlement et aux assemblées législatives des provinces et territoires, avant la Conférence des premiers ministres sur le Sénat qui doit se tenir d'ici la fin de 1990, en Colombie-Britannique, concernant des propositions précises dont la base serait les paramètres suivants :

- Le Sénat devrait être élu.
- Le Sénat devrait garantir une représentation plus équitable des provinces moins peuplées et des territoires.
- Le Sénat devrait détenir des pouvoirs réels afin que la prise des décisions au niveau national tienne davantage compte des intérêts des habitants des provinces moins peuplées et des territoires, afin d'être le reflet de la dualité canadienne et afin que le Gouvernement du Canada soit plus en mesure de gouverner au nom de tous les citoyens, tout en préservant le principe de la responsabilité du Gouvernement envers la Chambre des communes.

Après la proclamation de l'Accord du lac Meech, le Premier ministre du Canada et les premiers ministres de toutes les provinces conviendront de mettre tout en oeuvre pour faire adopter une modification conforme à ces paramètres en vue d'une réforme générale du Sénat d'ici le 1^{er} juillet 1995.

Le Premier ministre du Canada s'engage à faire rapport deux fois par an à la Chambre des communes des progrès réalisés en vue d'une réforme générale du Sénat.

Le Premier ministre et les premiers ministres de toutes les provinces réaffirment l'engagement pris dans la Déclaration d'Edmonton et dans les dispositions qui seront consacrées en vertu de la Modification constitutionnelle de 1987 et s'engagent à ce que la réforme du Sénat soit la grande priorité constitutionnelle jusqu'à ce qu'une réforme générale ait pu être réalisée.

Si, d'ici le 1^{er} juillet 1995, une réforme générale du Sénat n'a pu être réalisée conformément aux paramètres énoncés ci-dessus en vertu de l'article 41 de la Loi constitutionnelle de 1982, dans sa forme modifiée par la Modification constitutionnelle de 1987, le nombre de sénateurs par lesquels une province est en droit d'être représentée au Sénat sera modifié de façon que, pour un total de cent quatre sénateurs, la représentation de l'Ontario passe à dix-huit sénateurs, que celle de la Nouvelle-Écosse, du Nouveau-Brunswick, de la Colombie-Britannique, de l'Alberta, de la Saskatchewan, du Manitoba et

1. L'ACCORD DU LAC MEECH

Les premiers ministres du Nouveau-Brunswick, du Manitoba et de Terre-Neuve s'engagent à soumettre la Modification constitutionnelle de 1987 à l'examen législatif ou public approprié et à tout mettre en oeuvre afin qu'une décision soit prise avant le 23 juin 1990.

L'ENTENTE CONSTITUTIONNELLE DE 1990

L'Entente constitutionnelle de 1990, signée à Ottawa par les premiers ministres le 9 juin 1990, fait partie d'un document intitulé «Rencontre des premiers ministres sur la Constitution : communiqué final». Le communiqué, publié par les premiers ministres le 9 juin 1990, renferme l'Entente constitutionnelle de 1990, une opinion juridique et deux annexes ainsi que deux motions de résolution portant modification de la Constitution du Canada.

L'Entente constitutionnelle de 1990 comprend un préambule et six paragraphes portant un numéro. On trouvera ci-dessous une citation du préambule et de chaque paragraphe de l'Entente, suivie d'une brève note explicative rédigée par le Comité, le cas échéant.

PRÉAMBULE

ATTENDU que, le 30 avril 1987, le Premier ministre du Canada et les premiers ministres des provinces ont conclu une entente de principe sur les moyens d'assurer la participation pleine et entière du Québec à l'évolution constitutionnelle du Canada;

ATTENDU QUE, le 3 juin 1987, tous les premiers ministres ont signé l'Accord constitutionnel de 1987 et se sont engagés à saisir le plus tôt possible le Parlement et les assemblées législatives provinciales de la Modification constitutionnelle de 1987;

ATTENDU QUE la Modification constitutionnelle de 1987 a été autorisée par le Parlement et les assemblées législatives du Québec, de la Saskatchewan, de l'Alberta, de l'Île-du-Prince-Édouard, de la Nouvelle-Écosse, de l'Ontario et de la Colombie-Britannique :

Note explicative

Le préambule fait remarquer que, le 9 juin 1990, la Modification constitutionnelle de 1987 (l'Accord du lac Meech) n'avait pas encore été ratifiée par les assemblées législatives de Terre-Neuve, du Nouveau-Brunswick et du Manitoba.

INTRODUCTION

I

Le 11 juin 1990, le Comité spécial des affaires constitutionnelles et intergouvernementales a été saisi par l'Assemblée législative de l'Entente constitutionnelle de 1990, signée par les premiers ministres à Ottawa le 9 juin 1990. Le Comité devait faire rapport à l'Assemblée législative au plus tard le 20 juin 1990.

Le Comité a tenu des audiences publiques à Toronto, Ottawa, Sudbury et Windsor. Parmi les témoins qui ont déposé devant le Comité, citons le procureur général de l'Ontario, des juristes, des universitaires, des groupes d'intérêt public et de simples citoyens. Le Comité a également reçu des mémoires.

Le Comité fait observer que la réunion des premiers ministres qui a abouti à l'Entente constitutionnelle de 1990 représente la poursuite d'une pratique qui a pris naissance sous l'empire de la Loi constitutionnelle de 1982 et qui consiste à réunir les premiers ministres pour discuter de propositions de modification à la Constitution avant leur ratification par les assemblées législatives des provinces et le Parlement fédéral. Nous croyons que le processus de réforme constitutionnelle exerce une influence considérable sur tous les Canadiens.

Le Comité tient à rappeler à l'Assemblée législative qu'un grand nombre des propositions de modification faites par les premiers ministres à Ottawa étaient analogues aux recommandations du rapport de 1988 du Comité spécial de la réforme constitutionnelle et, dans cette mesure, le public a eu l'occasion de faire entendre sa voix en dehors des audiences tenues par le Comité. En fait, il y a une étroite corrélation entre certaines recommandations proposées par le Comité spécial de 1988 et ce qui a été accepté à Ottawa.

Enfin, le Comité reconnaît que les audiences qu'il vient de tenir et la ratification de l'Entente constitutionnelle de 1990 représentent la dernière étape des modifications de la Constitution relatives à la question du Québec.

TABLE DES MATIÈRES

1	INTRODUCTION
2	L'ENTENTE CONSTITUTIONNELLE DE 1990
2	PRÉAMBULE
2	Note explicative
3	1. L'ACCORD DU LAC MEECH
4	2. LA RÉFORME DU SÉNAT
5	Note explicative
6	3. FUTURES MODIFICATIONS CONSTITUTIONNELLES
6	Note explicative
8	4. ORDRE DU JOUR DE FUTURES DISCUSSIONS CONSTITUTIONNELLES
9	Note explicative
10	5. ARTICLE 2 : MODIFICATION CONSTITUTIONNELLE DE 1987
10	Note explicative
12	6. MODIFICATION RELATIVE AU NOUVEAU-BRUNSWICK
12	Note explicative
13	COMMENTAIRES ET RECOMMANDATIONS DU COMITÉ
13	PROCESSUS
14	LA RÉFORME DU SÉNAT
15	LES PEUPLES AUTOCHTONES
16	LA CLAUSE CANADA
16	CONCLUSION
17	RÉSUMÉ DES RECOMMANDATIONS
18	OPINION DISSIDENTE SOUMISE PAR M. BUD WILDMAN, DÉPUTÉ D'ALGOMA

COMITE SPECIAL DES AFFAIRES CONSTITUTIONNELLES ET
INTERGOUVERNEMENTALES

ALLAN W. FURLONG
President du Comité

MICHAEL HARRIS
CHAVIVA HOSEK
LILY ODDIE MUNRO
CLAUDIO POLSINELLI
MARILETTA ROBERTS

RICHARD ALLEN
MICHAEL BREAUOH
HERBERT EPP
ERNIE EVES
BERNARD GRANDMAITRE

Substitutions:

SAM CUREATZ
CAMERON JACKSON
BUD WILDMAN

W. DONALD COUSENS
DIANNE CUNNINGHAM
STEVEN MAHONEY

DEBORAH DELTER
Greffier du Comité

PHILIP KAYE
Agent de recherche

ANDREW MCNAUGHT
Agent de recherche



LEGISLATIVE ASSEMBLY
ASSEMBLÉE LÉGISLATIVE
TORONTO, ONTARIO
M7A 1A2

L'Honorable Hugh Edighoffer, député
Président de l'Assemblée législative.

Monsieur,

Le Comité spécial des affaires constitutionnelles et
intergouvernementales vous soumet respectueusement son rapport et
le présente à l'Assemblée législative.

Allan W. Furlong, M.P.P.
Président du Comité

Queen's Park
Juin 1990

Comité Spécial des Affaires Constitutionnelles et Intergouvernementales

Rapport sur l'Entente
constitutionnelle de 1990

Deuxième session – 34^e Parlement
39 Elizabeth II

